

**UCHWAŁA NR 491/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 5 listopada 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 153**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku kandydaturę Pana radcy prawnego Pawła Janusza LEWKOWICZA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku kandydatur: Pani Ewy Katarzyny CZECH - byłego radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku, Pana starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Grzegorza DUDARA, Pani sędzi Beaty GNATOWSKIEJ, Pana starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Marcina KOJŁO, Pana radcy prawnego Dariusza MATUKA, Pana radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku Piotra NICZYPORUKA, Pani Joanny Małgorzaty SALACHNY - profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku oraz Pani radcy prawnego Agnieszki Sylwii TYRYŁŁO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana sędziego Jarosława Włodzimierza PAWLIKA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 14 marca 2013 r., poz. 153, zgłosiło się dziesięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 4 listopada 2013 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej w przeszłości zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Krzysztof Komorowski, który stwierdził, że zawsze kieruje się kwalifikacjami merytorycznymi i jeśli Zespół dokona wyboru kandydata, poprze ten wybór.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osób wykonujących w przeszłości oraz obecnie zawód radcy prawnego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko o rekomendowaniu kandydatury Pana radcy prawnego Pawła Janusza Lewkowicza.

Zespół wziął pod uwagę, że Pan Paweł Janusz Lewkowicz uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. W lutym 2005 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Problemy prawne finansowania szkolnictwa wyższego ze środków publicznych w Polsce” został mu nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą nr 77/2013 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 15 marca 2013 r. Kandydat powtórnie został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku.

W latach 1996-1997 Kandydat był współpracownikiem ds. orzecznictwa podatkowego w Domu Wydawniczym ABC w Warszawie, a w latach 1997-1998 pracował w Wodociągach Białostockich jako asystent radcy prawnego. Od 1998 r. do 1999 r. był zatrudniony w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku jako referent w Wydziale Analiz i Szkoleń. W 1998 r. ukończył kurs wykładowcy z zakresu wdrożenia reformy administracji publicznej.

W latach 1998-1999 był zatrudniony jako asystent w Zakładzie Prawa Finansowego Uniwersytetu w Białymstoku. Od 1999 r. do października 2005 r. pracował jako asystent w Katedrze Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego tego Uniwersytetu, a od października 2005 r. jako adiunkt na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku.

Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Białymstoku w 2002 r. został wpisany na listę radców prawnych. W latach 2005-2009 wykonywał zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego. W 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku i prowadził prywatną praktykę adwokacką w Kancelarii Adwokackiej.

W latach 2000-2005 Kandydat współpracował z Wyższą Szkołą Administracji Publicznej w Białymstoku. W latach 2001-2002 był Pełnomocnikiem Rektora do spraw organizacji Wydziału Nauk Administracyjnych Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Siedlcach. Od 2005 r. był tam wykładowcą, a od 2007 r. starszym wykładowcą. Od 2002 r. współpracuje z wydawnictwem Wiedza i Praktyka w Warszawie. Jest członkiem -założycielem Stowarzyszenia Centrum Informacji i Organizacji Badań Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego Krajów Europy Środkowej i Wschodniej przy Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Kandydat jest także autorem licznych publikacji przede wszystkim z zakresu prawa podatkowego, postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego, finansów publicznych. Brał udział w szkoleniach krajowych i zagranicznych.

Kandydat uzyskał dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (7 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”). Ponadto, Kandydat otrzymał bardzo dobre opinie o swojej pracy zarówno od środowiska sędziowskiego, jak i naukowego.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane, wszechstronne doświadczenie zawodowe i naukowe, wykorzystywane w praktyce, publikacje oraz opinia o pracy Pana radcy prawnego Pawła Janusza Lewkowicza powodują, że jest to najlepszy Kandydat spośród osób, które się zgłosiły w tym postępowaniu nominacyjnym.

W dniu 5 listopada 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan radca prawny Paweł Janusz Lewkowicz, który zostanie przedstawiony

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana radcy prawnego Pawła Janusza Lewkowicza, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

Pan Paweł Janusz Lewkowicz urodził się w dniu 12 czerwca 1971 r. w Białymstoku. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w dniach 23, 24, 25 kwietnia i 15 maja 2001 r., złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem dobrym. W dniu 25 lutego 2005 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Problemy prawne finansowania szkolnictwa wyższego ze środków publicznych w Polsce” został mu nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą nr 77/2013 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 15 marca 2013 r. Kandydat powtórnie został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku.

W latach 1996-1997 Kandydat był współpracownikiem ds. orzecznictwa podatkowego w Domu Wydawniczym ABC w Warszawie, a w latach 1997-1998 pracował w Wodociągach Białostockich jako asystent radcy prawnego. Od 1998 r. do 1999 r. był zatrudniony w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku jako referent w Wydziale Analiz i Szkoleń. W 1998 r. ukończył kurs wykładowcy z zakresu wdrożenia reformy administracji publicznej.

W latach 1998-1999 był zatrudniony jako asystent w Zakładzie Prawa Finansowego Uniwersytetu w Białymstoku, w latach 1999-2005 jako asystent w Katedrze Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego tego Uniwersytetu, a od dnia 1 października 2005 r. jako adiunkt na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku.

Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Białymstoku w dniu 22 czerwca 2002 r. Kandydat został wpisany na listę radców prawnych. W okresie od dnia 15 lutego 2005 r. do dnia 31 sierpnia 2009 r. wykonywał zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego. W dniu 25 maja 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku i prowadził prywatną praktykę adwokacką w Kancelarii Adwokackiej.

W latach 2000-2005 Kandydat współpracował z Wyższą Szkołą Administracji Publicznej w Białymstoku. W latach 2001-2002 był Pełnomocnikiem Rektora do spraw organizacji Wydziału Nauk Administracyjnych Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Siedlcach. Od 2005 r. był tam wykładowcą, a od 2007 r. starszym wykładowcą. Od 2002 r. współpracuje z wydawnictwem Wiedza i Praktyka w Warszawie. Jest członkiem -założycielem Stowarzyszenia Centrum Informacji i Organizacji Badań Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego Krajów Europy Środkowej i Wschodniej przy Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. W dniu 10 października 2005 r. otrzymał Nagrodę Rektora Uniwersytetu w Białymstoku za pracę naukową. Kandydat jest także autorem licznych publikacji przede wszystkim z zakresu prawa podatkowego, postępowania administracyjnego i sądowno-administracyjnego, finansów publicznych. Brał udział w szkoleniach krajowych i zagranicznych.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Pan Jacek Pruszyński, który wyraził pogląd, że Opiniowany posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Podniósł, że analiza wybranych losowo, wskazanych w wykazie spraw sądowych, toczących się z udziałem Kandydata jako pełnomocnika, nie daje podstawy do stwierdzenia uchybień w realizacji obowiązków. Znaczną część prowadzonej praktyki stanowią sprawy z zakresu prawa administracyjnego i podatkowego. Kandydat dysponuje bogatym dorobkiem naukowym, który skupia się głównie na zagadnieniach dotyczących prawa podatkowego, finansów publicznych oraz szkolnictwa wyższego. Pan sędzia zwrócił uwagę, że Opiniowany przedstawił liczne publikacje, wskazał projekty naukowe, w których uczestniczył, działalność konferencyjną i dydaktyczną. Jego praca naukowa była nagradzana.

Pan sędzia wizytator podkreślił, że Kandydat przedstawił opinie, które wystawili: Pan prof. dr hab. Leonard Etel – Rektor Uniwersytetu w Białymstoku, Pan prof. zw. dr hab. Eugeniusz Ruśkowski – Kierownik Katedry Finansów Publicznych i Prawa Finansowego Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, Pan Jerzy Rypina – sędzia



Naczelnego Sądu Administracyjnego, Pan dr Sławomir Presnarowicz – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego. W opiniach tych wskazano, że Kandydat zajmował się zagadnieniami związanymi z finansami publicznymi i prawem podatkowym oraz zagadnieniami z zakresu prawa administracyjnego. Prowadził praktykę radcowską, a następnie adwokacką, publikował i brał udział w projektach naukowych i konferencjach naukowych. Ponadto prowadził działalność dydaktyczną. Podkreślono Jego szerokie zainteresowania prawne i rzetelne przygotowanie merytoryczne, a także zwrócono uwagę w powołanych opiniach na Jego dorobek publikacyjny oraz uznanie wśród studentów, jako wykładowcy. Pan dr S. Presnarowicz wskazał ponadto na znakomite wypełnianie przez Opiniowanego obowiązków pełnomocnika procesowego. W opiniach podkreślono również pozytywne cechy osobowości Kandydata.

Pan sędzia wizytator stwierdził, że Pan radca prawny Paweł Janusz Lewkowicz posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe umożliwiające mu ubieganie się o powołanie na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana radcy prawnego Pawła Janusza Lewkowicza na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, wystawiając mu ocenę dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w dniu 30 września 2013 r. Kandydat uzyskał: 7 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana radcy prawnego Pawła Janusza Lewkowicza. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan Paweł Janusz Lewkowicz posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Posiada

odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan sędzia Jarosław Włodzimierz Pawlik w dniu 2 października 2013 r. cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w osobach: Pani Ewy Katarzyny CZECH - byłego radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku, Pana starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Grzegorza DUDARA, Pani sędzi Beaty GNATOWSKIEJ, Pana starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Marcina KOJŁO, Pana radcy prawnego Dariusza MATUKA, Pana radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku Piotra NICZYPORUKA, Pani Joanny Małgorzaty SALACHNY - profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku oraz Pani radcy prawnego Agnieszki Sylwii TYRYŁŁO spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana radcy prawnego Pawła Janusza Lewkowicza.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Janusza Lewkowicza oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Ewy Katarzyny Czech nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Dudara nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Beaty Gnatowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Kojło nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Matuka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Niczyporka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Małgorzaty Salachny nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Sylwii Tyryło nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Jarosława Włodzimierza Pawlika 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

